



Komentari

na Zakon o izmjenama i dopunama
Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu



Napomena: Dokument je urađen za potrebe Javne rasprave i ne može se koristiti za druge svrhe bez prethodnog odobrenja Ekološkog pokreta „OZON”.

Ekološki pokret „OZON”

Komentari

na Zakon o izmjenama i dopunama

Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Nikšić, maj 2012

Pripremio: Ekološki pokret „OZON”



Arhus centar Nikšić

Ul. Serdara Jola Piletića

T/f: +382 40 241 063

E: info@ozon.org.me

Odgovorna lica: Aleksandar Perović, direktor

M: +382 67 608 083

E: aleksandar.perovic@ozon.org.me

Milan Korać, koordinator Arhus centra Nikšić

M: +382 67 349 308

E: Milan.korac@ozon.org.me

Nikšić, maj 2012

www.ozon.org.me

SADRŽAJ |

UVOD	6
KOMENTARI	7
ZAKLJUČAK	17
PRILOG 1– Izveštaj sa on-line javne rasprave	18

UVOD |

Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu trebao bi biti jedan od najefikasnijih mehanizama zaštite javnog i interesa budućih generacija, odnosno garant da će se prilikom razvojnih projekata na najmanju moguću mjeru svesti negativan uticaj na životnu sredinu.

Upravo zato, a imajući u vidu da je ovaj akt, kao i sama procedura procjene uticaja na životnu sredinu, od suštinskog značaja i za uspješnost primjene Arhuske konvencije, smatramo da je u Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, potrebno precizirati određene pojmove ali i samu proceduru u djelovima koji su se u praksi pokazali kao sporni, odnosno otkloniti svaku mogućnost da se zakon tumači na proizvoljan način, čime se obesmišljava učešće javnosti u donošenju odluka vezanih za životnu sredinu.

Ekološki pokret „OZON” je svoje iskustvo iz prakse pretočio u komentare, koji bi trebalo da doprinesu kvalitetu javne rasprave i samog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

S obzirom da smo neke od ovih komentara i predloga već dostavljali Radnoj grupi za izradu predloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, koje je formiralo Ministarstvo održivog razvoja i turizma, te da oni nijesu uvršteni, pokušaćemo još jednom uz preciznije tumačenje potvrditi njihovu opravdanost.

Kako je javna rasprava za ovaj Zakon po prvi put sprovedena preko mreže Arhus centara u Crnoj Gori, čiji smo i mi dio, te da je model on-line rasparave, kao podrška ustaljenoj proceduri, nešto što mi zastupamo već čitav niz godina, te da smo i ranije predlagali da se elektronska verzija bude zakonski obavezan dio tehničke dokumentacija koja ide na javni uvid, veoma smo zadovoljni odlukom Ministarstva održivog razvoja i turizma da se to uradi za jedan od ključnih zakona iz oblasti životne sredine.

Nadamo se da će to postati praksa i da će Arhus centri Podgorica i Nikšić, i ubuduće biti aktivni akteri javnih rasprava za usaglašavanje nacionalnog sa zakonima EU, čime ćemo sem suštinske primjene Arhuske konvencije uticati i na kvalitet javnog dijaloga i konačno dati doprinos i ispunjavanju savremenih standarda, što je neophodan preduslov za uspješno zatvaranje poglavlja 27.

U svakom slučaju Ekološki pokret „OZON” ostaje u potpunosti posvećen monitoringu primjene važećih zakona iz oblasti životne sredine, sa naročitim interesovanjem za Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu i opredjeljen za argumentovani javni dijalog, sve u cilju uspostavljanja uslova za efikasnu i neselektivnu primjenu zakona u Crnoj Gori.

Nadamo se da će i ovaj dokument poslužiti u tu svrhu.

S poštovanjem,

Aleksandar Perović, direktor

M.P.

.....

KOMENTARI |

Predmet procjene uticaja

Član 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Član 6 mijenja se i glasi:

“Nosilac projekta za koji je obavezna procjena uticaja na životnu sredinu ili projekta za koji je donijeta odluka o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu ili odluka da nije potrebna procjena uticaja na životnu sredinu, ne može pristupiti izvođenju projekta bez saglasnosti nadležnog organa na elaborat o procjeni uticaja ili odluke da nije potrebna procjena uticaja na životnu sredinu“.

Bez obzira na ovu izmjenu treba precizirati pojam „**projekat namijenjen odbrani**“.

Znači potrebno je precizno i nedvosmisleno definisati šta se pod tim pojmom podrazumijeva.



Slika 1: Detalj sa lokacije Latično, planine Golije (Foto: S. Mandić)

Obrazloženje:

Način na koji je u prethodnih nekoliko godina na više lokacija u opštini Nikšić, od koji su neke prepoznate kao potencijalno NATURA 2000 područje, vršeno uništavanje viškova naoružanja, ili tačnije spaljivanje vojnog otpada, ukoliko se suštinski posmatra primjer je nepreciznosti člana 3 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Problem viška zastarjelog oružja, jeste unutrašnji bezbjedonosni problem jedne države, za koji su odgovorni nadležni organi, a ne spoljni faktor, pa samim tim se stiče utisak da bi se spaljivanje vojnog otpada moglo tumačiti kao „odbrana od samog sebe”, što svakako nije održiva teorija. Naročito ne ukoliko dođe do eventualnih sudskih sporova i proizvoljnih tumačenja.

Sve vrste otpada, pa i vojni, odnosno planovi za upravljanje, moraju se podržati Elaboratom procjene uticaja na životnu sredinu, za koji je nadležni organ izdao saglasnost jer je to potpuno logično rješenje.

Upravo zato je od suštinskog značaja da se precizno definiše šta se podrazumijeva pod „projektima namijenjenim odbrani”, što je uostalom i praksa kada je riječ o pojmovima i terminima koji se upotrebljavaju u zakonskoj regulativi.

Predlog rješenja:

Novi član:¹

U dijelu Značenje izraza - član 7. treba definisati šta se podrazumijeva pod:

- projektima namijenjenim odbrani ,
- projektima namijenjenim otklanjanju posledica elementarnih nepogoda,
- projektima namijenjenim otklanjanju posledica prirodni katastrofa.

Prikupljanje podataka, obavještenja i dokumentacije

Član 9 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Nadležni organ i drugi organi i organizacije dužni su da obezbijede, na zahtjev nosilaca projekta, potrebne podatke, obavještenja i dokumentaciju od značaja za utvrđivanje i procjenu mogućih direktnih i indirektnih uticaja projekta na životnu sredinu.

Organi i organizacije iz stava 1 ovog člana dužni su da, u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva, obezbijede nosiocu projekta tražene podatke, obavještenja i dokumentaciju kojom raspolažu.

Ako organ ili organizacija iz stava 1 ovog člana ne raspolaže traženim podacima, obavještenjima i dokumentacijom, o tome pisanim putem obavještava nosioca projekta, u roku iz stava 2 ovog člana.

Sem nosioca projekta treba uvrstiti i javnost i zainteresovana javnost i obzirom na to da javna rasprava za Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu može biti sprovedena za namjanje 10 dana od dana obavještavanja zainteresovanih organa i organizacija i javnosti (član 20), tražene informacije bi morale biti omogućene u optimalno kraćem roku.

¹ O rednom broju novih članova koje bi po nama trebalo uvrstiti u Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, ukoliko se prihvate, odlučiće nadležni organ

Obrazloženje:

Svi akteri koji učestvuju u javnoj raspravi i donošenju odluka trebaju biti isto tretirani, pa se to mora potvrditi i kroz član 9, što bi bilo suštinsko transponovanje Arhuske konvencije u Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Da bi se obezbijedili preduslovi za kvalitetan javni dijalog javnost i zainteresovana javnost, moraju imati priliku da budu pravovremeno i kvalitetno informisani, odnosno da inaju uvid u sve podatke koji su u vlasništvu nadležnih državnih institucija i lokalnih uprava koje se finansiraju iz budžeta.

Imajući u vidu da je članom 20 definisano da javna rasprava za predmetne elaborate može biti sprovedena za namjanje 10 dana, neophodno je propisati **optimalan** rok za dostavljanje traženih informacija javnosti i zainteresovanoj javnosti.

Predlog rješenja:

Novi član:

U članu 9 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu dodati i:

Nadležni organ i drugi organi i organizacije dužni su da obezbijede, na zahtjev **javnosti i zainteresovane javnosti**, potrebne podatke, obavještenja i dokumentaciju od značaja za utvrđivanje i procjenu mogućih direktnih i indirektnih uticaja projekta na životnu sredinu.

Organi i organizacije iz stava 1 ovog člana dužni su da, u roku od **5 dana** od dana prijema zahtjeva, obezbijede nosiocu projekta tražene podatke, obavještenja i dokumentaciju kojom raspolažu.

Ako organ ili organizacija iz stava 1 ovog člana ne raspolaže traženim podacima, obavještenjima i dokumentacijom, o tome pisanim putem obavještava nosioca projekta, u roku iz stava 2 ovog člana.

Član 8 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Zahtjev za davanje saglasnosti

Član 17 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Ako je nadležni organ u postupku odlučivanja o potrebi procjene uticaja donio odluku o potrebi izrade elaborata o procjeni uticaja, nosilac projekta je dužan da zahtjev za davanje saglasnosti na elaborat podnese nadležnom organu najkasnije u roku od godinu dana od dana prijema odluke o potrebi izrade elaborata“.

Ako je nadležni organ odlučivao o obimu i sadržaju elaborata, nosilac projekta je dužan da zahtjev za davanje saglasnosti podnese nadležnom organu najkasnije u roku od godinu dana od dana prijema konačne odluke o obimu i sadržaju elaborata.

U stavu 4 i 5 ovog člana rok koji je dat nosiocu projekta za podnošenje zahtjeva za davanje saglasnosti na predmetni elaborate, od **godinu dana** od dana prijema odluke o potrebi izrade elaborate, odnosno od dana prijema konačne odluke o obimu i sadržaju elaborate nije optimalan i treba ga produžiti kako bi nosioc projekta imao mogućnost da na kvalitetan

način izbere obraživača i investira u Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu, koji će mu kasnije biti od koristi u realizaciji predloženih mjera zaštite životne sredine.

Obrazloženje:

Da bi se na kvalitetan način došlo do podataka vezanih za biodiverzitet potrebno je ispratiti cijeli godišnji ciklus, odnosno sva godišnja doba, što se ne može uraditi ukoliko se na godinu dana ograniči nosiocu projekta da podnese zahtjev za saglasnost na predmetni elaborat.

Ovo je u konfliktu sa prirodom i suštinom Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, a svakako ne ide u prilog ni nosiocima projekta a ni obrađivačima predmetnih elaborata.

Primjer: U slučaju javne rasprave za procjenu uticaja vjetroelektrane Krново na životnu sredinu imali smo slučaj da se zbog vremenskih neprilika nije pratilo stanje ornitofaune više mjeseci tokom zimskog perioda, što znači da nema pouzdanih podataka o ovom segmentu predmetnog elaborata.

Imajući u vidu nespornu mogućnost da se previde neke rijetke i zaštićene vrste, smatramo da najveću potencijalnu štetu ima nosioc projekta, jer mu ograničavanje roka za podnošenje saglasnosti može stvoriti značajnu štetu u budućem poslovanju, jer on u konkretnom slučaju neće moći kasnije obustavljati rad u mjesecima za koje ne postoje relevantni podaci.

Kako je nedostatak podataka o biodiverzitetu gotovo na svim područjima na kojima se planiraju veliki razvojni projekti, mišljenja smo da je dvije godine optimalan rok za podnošenje zahtjeva za ekološku saglasnost, i da je to svima od koristi.

Znači nosioc projekta može na kvalitetan način doći do obrađivača, obrađivač može uraditi kvalitetan predmetni elaborat, a u cilju zaštite javnog interesa je da kvalitetno prikupe i obrade podaci.

U slučaju da postoje relevantni podaci nosilac projekta će podnijeti ranije zahtjev za ekološku saglasnost.

Predlog rješenja:

Ako je nadležni organ u postupku odlučivanja o potrebi procjene uticaja donio odluku o potrebi izrade elaborata o procjeni uticaja, nosilac projekta je dužan da zahtjev za davanje saglasnosti na elaborat podnese nadležnom organu najkasnije u roku od **dvije** godine od dana prijema odluke o potrebi izrade elaborata“.

Ako je nadležni organ odlučivao o obimu i sadržaju elaborata, nosilac projekta je dužan da zahtjev za davanje saglasnosti podnese nadležnom organu najkasnije u roku od **dvije** godine od dana prijema konačne odluke o obimu i sadržaju elaborata.

Javna rasprava o elaboratu

Član 20 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Javnu raspravu organizuje i vodi nadležni organ.

U javnoj raspravi učestvuje nosilac projekta i najmanje jedno lice koje je učestvovalo u izradi elaborata.

Potrebno je precizirati da se javna rasprava mora organizovati u prostoru koji je u vlasništvu države ili lokalnih samouprava, odnosno nadležnih organa.



Slika 2: Železara Nikšić, arhivski snimak (Foto: L.Zeković)

Obrazloženje:

U slučaju više javnih rasprava koje su organizovane u prostorijama nosioca projekta, kao npr. u slučaju procjene uticaja na životnu sredinu za novu opremu u Željezari Nikšić, imali smo prigovore od strane građana da je to bio glavni razlog zbog čega nijesu htjeli da učestvuju, što se svakako može razumjeti.

Mišljenja smo da to treba precizirati u samom Zakonu, jer postoji dovoljan broj prostora u vlasništvu nadležnih organa, države ili lokalnih uprava, u kojima se mogu održati javne rasprave i tako omogućiti osjećaj građanima da su u ravnopravnom položaju.

Predlog rješenja:

Novi član

U članu 20 dodati:

Javna rasprava se organizuje u prostorijama koje su u vlasništvu ili pod zakupom države lokalnih uprava ili nadležnih organa.

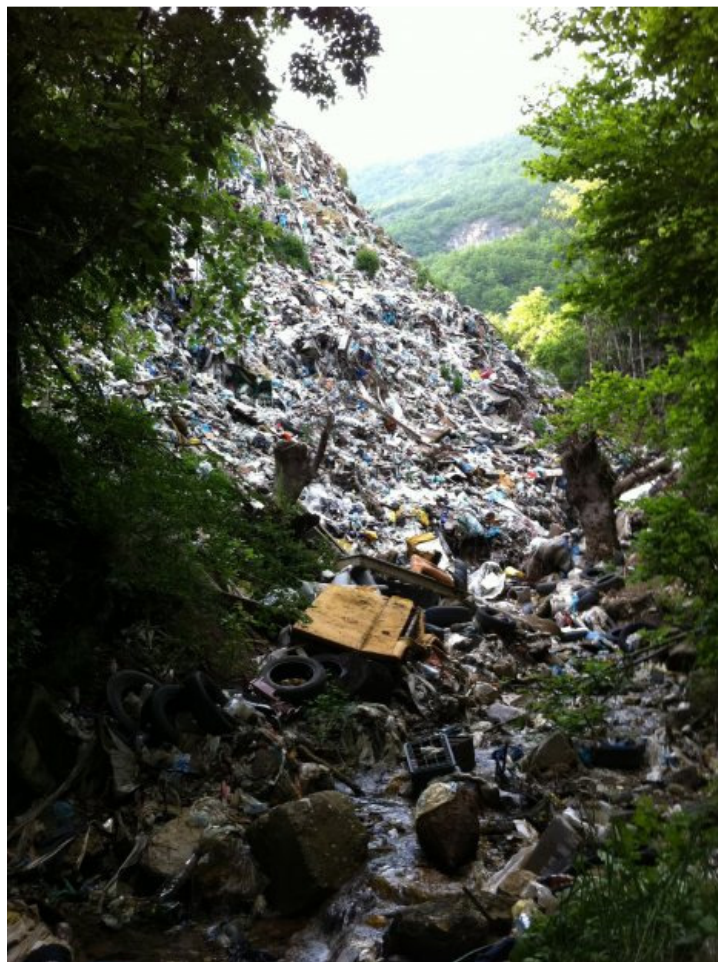
Prestanak važenja saglasnosti

Član 13 Zakona o izmjenama I dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Član 26 mijenja se i glasi:

"Odluka o davanju saglasnosti na elaborat kao i odluka da nije potrebna procjena uticaja na životnu sredinu prestaje da važi ukoliko nosilac projekta ne pribavi dozvolu ili odobrenje za izvođenje projekta u roku od dvije godine od dana dostavljanja odluke o davanju saglasnosti ili odluke da nije potrebna procjena uticaja na životnu sredinu".

Definisati šta se podrazumijeva pod **dostavljanjem** odluke o davanju saglasnosti ili odluke da nije potrebna procjena uticaja na životnu sredinu.

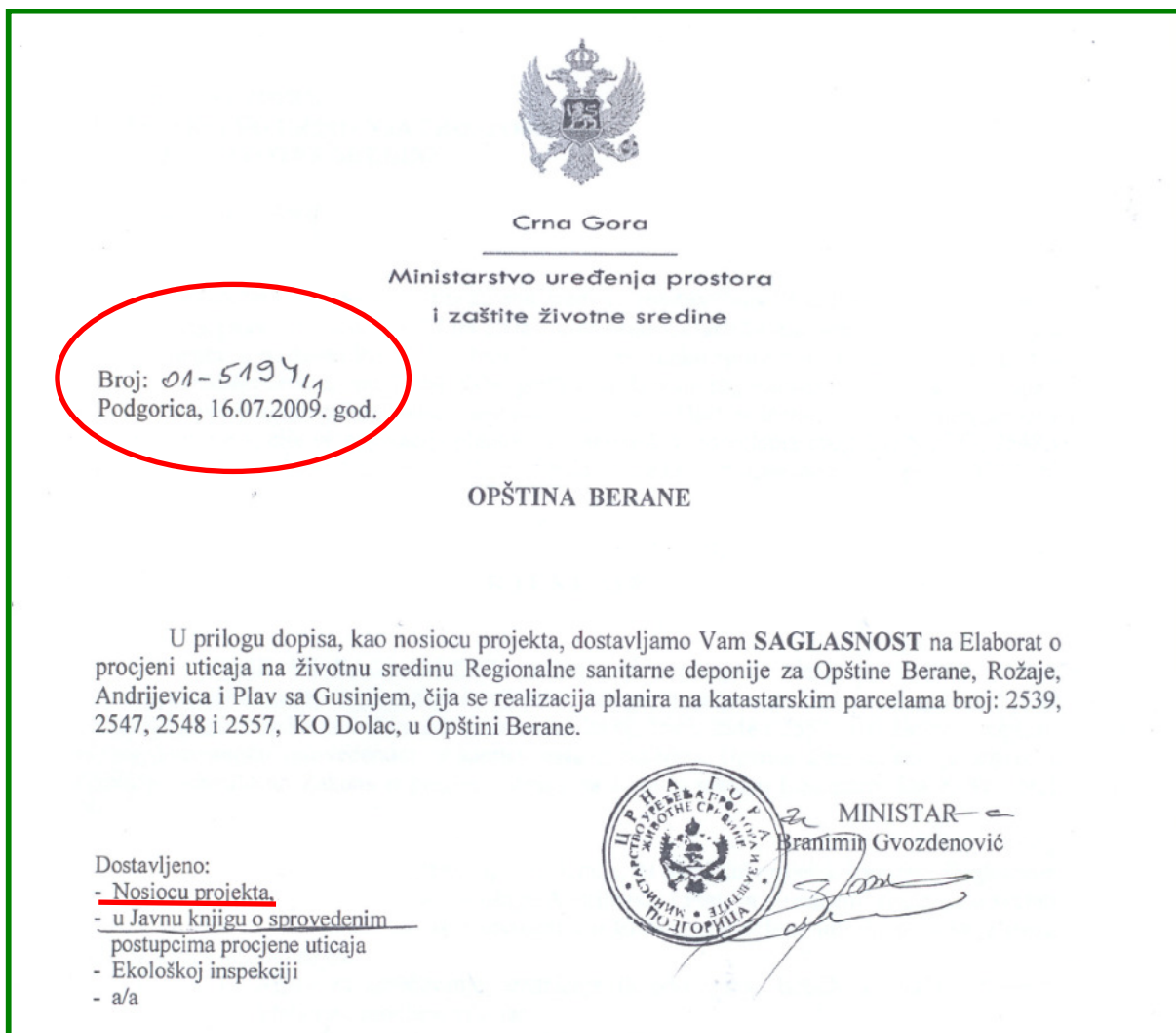


Slika 3: Neuređeno odlagalište otpada Vasove vode, opština Berane (Foto: G. Cimbalević)

Obrazloženje i primjer iz prakse:

Pošto smo u slučaju ekološke saglasnosti date na predmetni elaborat za izgradnju regionalne sanitarne deponije u opštini Berane, od Pomoćnika Ministra Siniše Stankovića, iz Ministarstva održivog razvoja i turizma, dobili tumačenje da iako je obavještenje o datoj saglasnosti koje je dana 16.07.2009. godine pečatirao i potpisao tadašnji Ministar uređenja prostora i zaštite životne sredine Branimir Gvozdenović, poslato istog dana zajedno sa Rješenjem, kao relevantan datum se uzima onaj kada je koordinator projekta iz lokalne uprave Jovica Zečević, preuzeo ekološku saglasnost od nadležnog organa.

Razlog kako se navodi u dopisu Pomoćnika Stankovića „nedostatak finansijskih sredstava opštine Berane za isplatu Komisije za ocjenu Elabotara procjene uticaja na životnu sredinu”



Slika 4: Akt koji je nosiocu projekta poslao Ministar Gvozdenović

Iako je na ekološkoj saglasnosti, koju je takođe potpisao i pečatirao tadašnji Ministar Gvozdenović, u zaglavlju isti datum kao i na prpratnom aktu, dobili smo tumačenje da je validan datum od kada teče zakon propisani rok za dobijanje građevinske dozvole rukom napisan i potpisan u podnožju tog dokumenta.

VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO UREĐENJA PROSTORA
I ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE
Broj:
Podgorica, 16.07.2009.god.

Slika 5: Zaglavlje ekološke saglasnosti



Slika 6: Podnožje dokumenta



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Broj: 11-906/2

Podgorica, 16.03.2012. godine

EKOLOŠKI POKRET "OZON"

g-din Aleksandar Perović, izvršni direktor

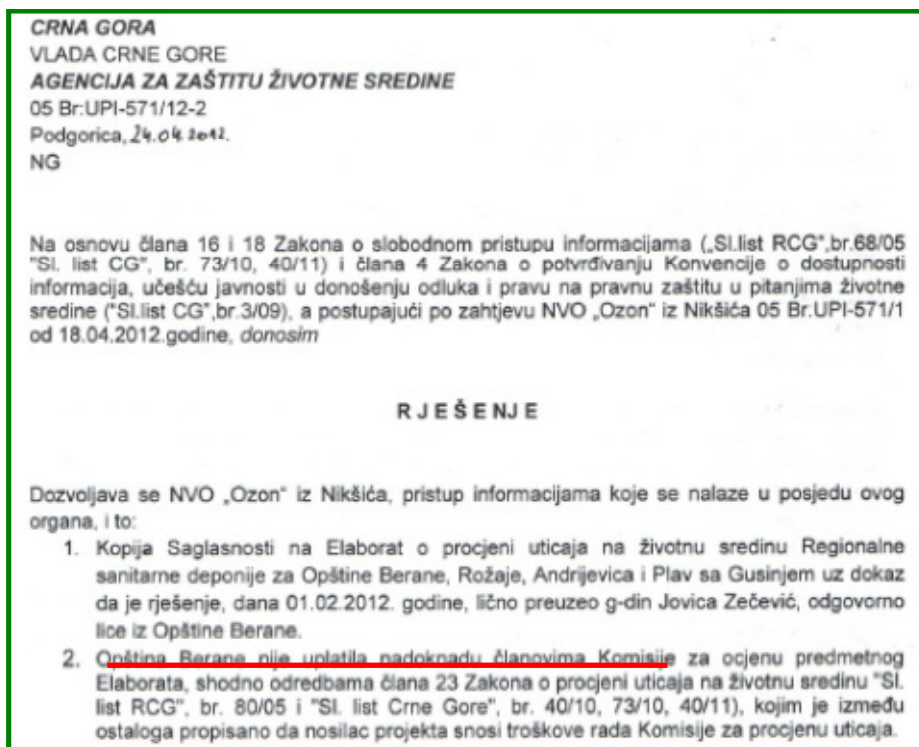
Uvaženi,

U vezi Vašeg dopisa, broj 19-12/01 od 13.02.2012. godine, koji se odnosi na dostavljanje informacija o regionalnim centrima za obradu otpada u opštinama Nikšić, Berane i Kotor, želim da ukažem na sljedeće:

- Za regionalnu sanitarnu deponiju u Nikšiću na lokaciji "Budoš" za opštine Nikšić, Plužine i Šavnik data je saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu 18. juna 2009. godine, tako da je iz tog razloga, ali i radi promjene tehnologije tretmana procjednih voda u Glavnom projektu, u junu 2011. godine otpočela je procedura izrade novog elaborata.
- Za regionalnu sanitarnu deponiju u Beranama, na lokaciji "Vasov do" za opštine Berane, Andrijevića, Rožaje i Plav data je saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu 16. jula 2009. godine, ali je ova dokumentacija dostavljena Opštini Berane 01. februara 2011. godine (uzrok kašnjenja u dostavljanju saglasnosti na Elaborat je nedostatak finansijskih sredstava opštine Berane za isplatu Komisije za ocjenu Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu). Prema članu 26 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, "saglasnost na elaborat prestaje da važi ukoliko nosilac projekta ne pribavi dozvolu ili odobrenje za izvođenje projekta u roku od dvije godine od dana dostavljanja odluke o davanju saglasnosti". Shodno tumačenju Agencije za zaštitu životne sredine važnost saglasnosti na Elaborat teče od datuma dostavljanja odluke o davanju saglasnosti Opštini Berane (01. februar 2011. godine) i važi dvije godine od tog datuma.

Slika 7: Dio dopisa br 11-906/2 od 16.03.2012. godine koje je potpisao Pomoćnik Stanković

Pozivajući se na Arhusku konvenciju i Zakon o slobodnom pristupu informacijama dobili smo od Agencije za zaštitu životne sredine (dana 24.04.2012) potvrdu da opština Berane nije uplatila nadoknadu članovima/cama Komisije a od Sektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma (dana 06.02.2012) da nosilac projekta nije podnosio zahtjev za građevinsku i upotrebnu dozvolu.



Slika 8: Dio dopisa Agencije za zaštitu životne sredine

Iz ove studije slučaja može se prepoznati potreba preciznog definisanja postupka dostavljanja odluke o davanju saglasnosti, odnosno da li se pod tim podrazumijeva dopis kojim nadležni organ obavještava nosioca projekta da je dobio ekološku saglasnot na predmetni elaborat ili se to tumači kako je u konkretnom slučaju pokušao da nas ubjedi Pomoćnik Stanković.

Predlog rješenja:

U članu 13 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu precizno definisati šta se podrazumijeva pod **danom dostavljanja odluke**.

III. OBAVJEŠTAVANJE, VOĐENJE EVIDENCIJE I STAVLJANJE PODATAKA NA UVID

Način obavještavanja javnosti

Član 29 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

Kada je na osnovu ovog zakona nadležni organ dužan da obavijesti javnost, obavještavanje se vrši putem najmanje jednog lokalnog ili dnevnog lista koji izlazi na području koje će biti zahvaćeno uticajem planiranog projekta, kao i putem elektronskih medija.

Zainteresovane organe i organizacije nadležni organ obavještava preko pošte, putem telefaksa i elektronskim putem.

Obavještanje bi trebalo da se vrši putem najmanje **tri dnevna lista**, kao i putem **zvanične internet stranice** nadležnog organa, uz naravno i elektronske medije.

Nadležni organ bi trebao da obavijesti i **Arhus centre Podgorica i Nikšić**², koji su posebne organizacione jedinice Agencije za zaštitu životne sredine, odnosno Ekološkog pokreta „OZON”, koji su i između ostalog i osnovani zbog kvalitetnog obavještanja najšire javnosti.

Obrazloženje:

Kroz višegodišnje iskustvo u praćenju učešća javnosti u procedurama procjene uticaja na životnu sredinu identifikovali smo da je jedan od problema za neinformisanost bio taj što su nadležni organi vršili obavještanje javnosti preko najmanje čitanog dnevnog lista i lokalnih radio stanica u terminima kada je slušanost mala, i što obavještenja nijesu postavljana na zvaničnim internet stranicama nadležnih organa.

Upravo stoga je veoma bitno omogućiti da se putem tri dnevna lista, elektronskih medija i zvanične internet prezentacije.

Arhus centri Podgorica i Nikšić imaju veoma veliku ulogu u kvalitetnom i pravovremenom obavještanju najšire javnosti, naročito ako se ima u vidu da postoje dobro posjećene internet prezentacije te formirane elektronske grupe sa nevladinim organizacijama i medijima, koje su se pokazale kao efikasan mehanizam.

Na ovaj način bi Arhuska konvencija još uspješnije bila transponovana u Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu.

S obzirom da sve lokalne uprave nemaju još uvijek zvanične internet prezentacijem, postojeći kapaciteti Arhus centara Podgorica i Nikšić u tom dijelu bi bili od velikog značaja kada je pravovremeno obavještanje javnosti u pitanju

Predlog rješenja:

Novi član

Kada je na osnovu ovog zakona nadležni organ dužan da obavijesti javnost, obavještanje se vrši putem najmanje **tri dnevna lista** koji izlazi na području koje će biti zahvaćeno uticajem planiranog projekta, kao i putem elektronskih medija, **zvanične internet stranice i internet prezentacija Arhus centara.**

Zainteresovane organe i organizacije, nadležni organ obavještava preko pošte, putem telefaksa i elektronskim putem.

² Ukoliko se radi o centralnom i sjevernom regionu Crne Gore

ZAKLJUČAK |

Ekološki pokret „OZON” je u ovom dokumentu pokušao da iskustva iz prakse prenese tako da se jasno mogu identifikovati načini za unapređenje kvaliteta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Imajući u vidu da smo u prethodnim godinama više puta našli u situacijama, koje smo pokušali što bolje približiti javnosti u ovom dokumentu, kada se Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu, u pojedinim članovima, tumačio proizvoljno, što nam je značajno otežavalo napore da se izborimo za očuvanje javnog interesa, nadamo se da će biti prepoznat trud koji smo uložili u ovaj dokument a sve u cilju donošenja jednog kvalitetnog akta koji će unaprijediti stanje životne sredine u našoj državi.

Kako je sprovođenje Arhuske konvencije u Crnoj Gori prioritet u našem radu, pokušali smo u članovima u kojima smo prepoznali potrebu za to, ponuditi model za transponovanje ovog međunarodnog ugovora u Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu.

Način na koji smo metodološki koncipirali ovaj dokument, odnosno obrazloženja, ponuđeni primjeri i predlozi rješenja, trebalo bi da budu efikasan model, koji će vjerujemo biti vremenom sve biti prihvaćen od značajnog broja institucija koje učesvuju u javnim raspravama.

Nadamo se da će ponuđena obrazloženja i predlozi biti razmotreni, da će biti prepoznata njihova opravdanost i da će biti uvršteni u Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

PRILOG 1

IZVJEŠTAJ SA ON-LINE JAVNE RASPRAVE

On-line javna rasprava za Zakon o izmenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, koju su sproveli Arhus centri Podgorica i Nikšić, preko svojih web portala www.arhuscg.me i www.ozon.org.me realizovana je u periodu od 8 do 23. maja tekuće godine.

Na zvaničnim internet prezentacijama Arhus centra Podgorica i Ekološkog pokreta „OZON”, čiji je Arhus centar Nikšić posebna organizaciona jedinica, bili su dostupni Obrazloženje, Predlog Zakona o izmenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu kao i važeći Zakon o procjeni uticaja na životnu sredinu (“Sl. List RCG”, br. 80/05 od 28.12.2005, “Sl. List Crne Gore”, br. 40/10 od 22.07.2010, 73/10 od 10.12.2010, 40/11 od 08.08.2011).

Na internet prezentaciji Ekološkog pokreta „OZON” lansirana je i namjenska stranica on-line javne rasprave, a informacija o Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, promovisana je i na popularnim društvenim mrežama facebook i twitter, odnosno zvaničnim profilima Udruženja.

Zaključno sa 23.05.2012. godine na e-adresu arhus-nk@ozon.org.me koja je uz e-adresu Arhus centra Podgorica bila objavljene za dostavljanje komentara i sugestija sem Komentara Ekološkog pokreta „OZON”, nije stigla nijedna elektronska poruka vezana za predlog Zakona o izmenama i dopunama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu.

U Nikšiću,
dana 24.05.2012.godine

Izveštaj pripremili:

Aleksandar Perović,
Milan Korać

Dostavljeno:

Arhus Centar Podgorica

E-poštom na info@arhuscg.me i nikola.golubovic@epa.org.me



Molimo Vas da ne štampate ovaj dokument ukoliko to nije zaista neophodno.
Hvala što doprinosite očuvanju šuma.



www.ozon.org.me